

# **Eritrea no es un aliado legítimo para la Unión Europea, por Martín Plaut**

La crisis de refugiados en Europa y el Cuerno de África

En este documento se resumen algunos de los puntos clave a los que se enfrentaron los líderes europeos antes del encuentro sobre migración entre la Unión Africana y la Unión Europea (<http://www.consilium.europa.eu/en/meetings/international-summit/2015/11/11-12/>) del pasado miércoles 11 de noviembre, en la Valeta.

Se pretende responder a las siguientes cuestiones:

- 1.- ¿Qué Estados del Cuerno de África son emisores de migrantes?
- 2.- ¿Qué distingue al gobierno de Eritrea?
- 3.- ¿Qué pruebas hay de la respuesta de Eritrea ante las iniciativas de la UE hasta el momento?

Finalmente, compartiré algunas de las lecciones aprendidas tras alianzas con Eritrea en el pasado.

## **¿Qué Estados son emisores de migrantes?**

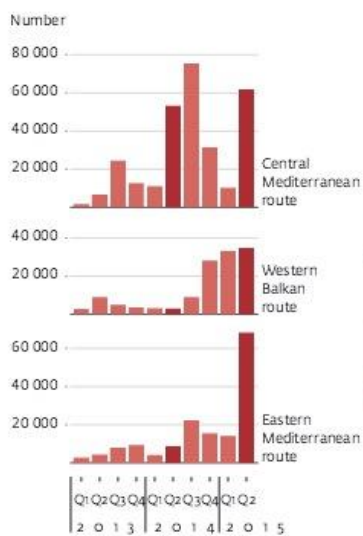
Permítanme empezar con un sencillo apunte: en las naciones principales del Cuerno gobiernan violadores de Derechos Humanos: Etiopía, Eritrea, Somalia y Sudán. Sus pueblos viven en dictaduras de uno u otro calibre.

- En Sudán, el presidente está buscado por la Corte Penal Internacional por crímenes de guerra durante el conflicto en Darfur.
- En Etiopía, han tenido elecciones este año que estaban claramente amañadas, la libertad de prensa está extremadamente limitada y aún existen terribles abusos de Derechos Humanos en la región oriental somalí, que pasan prácticamente desapercibidos a ojos del resto del mundo.
- En Somalia carecen de gobierno central desde la caída de Siad Barre en 1991 y está en guerra con Al-Shabaab.
- En Eritrea apenas se respetan los Derechos Humanos de ningún tipo.

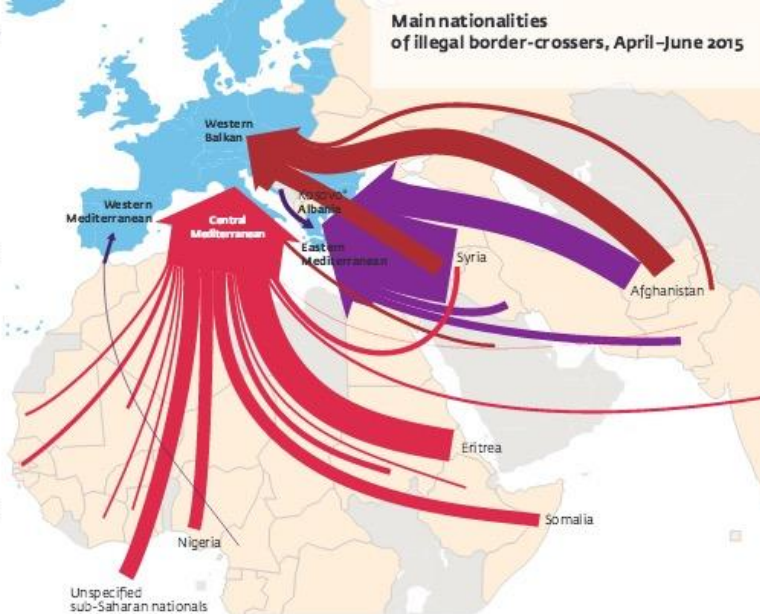
En este contexto, uno podría dar por hecho que cualquiera de estos Estados, o todos ellos, estarían entre los principales emisores de migrantes. Este no es el caso. Observen el diagrama siguiente del último informe de Frontex [2]:

## Trend

### Quarterly detections of illegal border-crossing, 2014–2015



## Nationalities



Fíjense en las flechas rojas que salen del Cuerno. Una cosa está clara: Eritrea es el mayor emisor de refugiados. Ni siquiera Somalia se le acerca.

Las estadísticas, de la misma publicación de Frontex, dieron los siguientes resultados:

	2014				2015		2015 Q2		per cent of total
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	% change on year ago	prev. Qtr	
<b>All Borders</b>									
Syria	4 771	14 090	37 894	22 414	13 989	54 923	290	293	32
Afghanistan	2 054	2 916	7 854	9 308	6 862	31 022	964	352	18
Eritrea	1 837	17 008	13 712	2 029	1 081	17 440	2.5	1 513	10
Unspecified sub-Saharan nationals	619	11 093	12 139	2 490	428	8 780	-21	1 951	5.2
Pakistan	689	649	1 819	902	1 063	7 793	1 101	633	4.6
Nigeria	631	2 054	3 847	2 183	1 088	7 436	262	583	4.4
Somalia	1 297	1 906	2 282	2 191	1 664	6 293	230	278	3.7
Iraq	50	114	675	1 271	1 561	5 321	4 568	241	3.1
Sudan	133	715	1 862	842	332	3 511	391	958	2.1
Albania	1 505	2 239	2 372	3 207	2 033	2 885	29	42	1.7
Others	8 452	16 083	28 062	33 272	32 284	24 751	54	-23	15
<b>Total All Borders</b>	<b>22 038</b>	<b>68 867</b>	<b>112 518</b>	<b>80 109</b>	<b>62 385</b>	<b>170 155</b>	<b>147</b>	<b>173</b>	<b>100</b>

Eritrea es responsable del tercer mayor éxodo de refugiados (10 % del total), detrás de Siria y Afganistán. En comparación, sólo el 2,1 % de las entradas ilegales en la UE proceden de Sudán.

Si uno observa la estadística per cápita, el resultado es aún más sorprendente. Eritrea tiene una población de 5,1 millones, mientras que Sudán tiene una población de 39,4 millones [3]. Aún así, de cada 100 000 eritreos, 340 buscaron refugio en la UE en el segundo cuatrimestre del 2015. En comparación, de cada 100 000 sudaneses, sólo 8,9 siguieron el mismo camino [4].

Pese a ello, Eritrea, al menos en la superficie, está en paz y no sufre en este momento ningún desastre natural. La única conclusión lógica es que hay algo particularmente

peligroso del régimen eritreo que está llevando a que tantos de sus ciudadanos se decidan a dar este paso tan difícil y que tan a menudo termina en desastre.

*La situación en Eritrea no es sólo mala, es particularmente mala.*

El gobierno eritreo declara que desea poner fin a este éxodo. Ha estado cooperando con la UE sobre lo que denominaron el «proceso Jartum» [5].

Eritrea asistió a la conferencia de noviembre de 2014, conocida oficialmente como la «iniciativa de ruta migratoria entre la UE y el Cuerno de África». El ministro de Asuntos Exteriores de Eritrea, Osman Saleh, declaró que [6]:

«Eritrea valora su asociación con la Unión Europea y está decidida a trabajar con la UE y todos los países europeos para combatir la migración irregular y la trata de seres humanos, y para arrancar los motivos de raíz. Solicitamos una **revisión urgente de las políticas migratorias europeas hacia Eritrea** puesto que están, para decir lo mínimo, basadas en información *incorrecta*, cosa cuyo conocimiento ha ido en aumento» (énfasis en el discurso original).

Aún así, desde entonces, el régimen eritreo no ha dado paso alguno para poner fin a las causas de la migración y huida, que son las violaciones de Derechos Humanos. El gobierno eritreo aceptaría con gusto la colaboración con la Interpol, Europol, Frontex y otras agencias de seguridad para evitar que sus ciudadanos huyeran del país. Dar apoyo, formación y compartir inteligencia con un régimen al que se acusa de tan desagradables violaciones de Derechos Humanos supondría una violación de los valores más fundamentales de la UE.

### **¿Qué distingue al gobierno de Eritrea?**

El Consejo de Seguridad de la ONU ha decretado que el régimen eritreo continúa siendo una grave amenaza para la paz en el Cuerno de África y el resto de la región. En junio de 2015, el Consejo expresó su preocupación tras las pruebas aportadas por expertos de la ONU de que el presidente Isaias Afewerki era responsable de «mantener el apoyo de Eritrea a ciertos grupos armados en la región» [7]. Como resultado, el Consejo de Seguridad prosiguió con el embargo armístico del gobierno eritreo.

Tras estas insulsas palabras se esconde un catálogo de pruebas que ha sido cuidadosamente compilado por expertos del grupo de supervisión de la ONU [8]. Esto sacó a la luz todos los detalles del modus operandi del régimen. Da apoyo a grupos rebeldes en las vecinas Etiopía y Yibuti. Eritrea es también, cínicamente, partícipe de la guerra civil yemení, a cambio de apoyo económico de los saudíes y los EAU.

La vigilancia de la ONU informa de que han «localizado testimonios creíbles y persuasivos de múltiples fuentes que indican que Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos cuentan con presencia militar en Eritrea como parte de la campaña militar contra los rebeldes Houthis de Yemen, y puede que ofrezcan compensación a Eritrea por permitir que su territorio, y posiblemente sus tropas, se usen como parte del esfuerzo de guerra encabezado por la coalición árabe».

Los expertos afirman que este acuerdo se produjo tras el rechazo de Yibuti a uno similar con los saudíes y sus aliados en los EAU. Se dice que EAU tiene un acuerdo paralelo para el uso del puerto de Assad, en Eritrea, durante los próximos 30 años. Situado sólo a 60 kilómetros de la costa yemení, permanece en desuso desde la guerra de Eritrea con Etiopía (mayo 1998-junio 2000), un conflicto que delimitó las fronteras entre los dos países.

No es difícil de imaginar qué haría Eritrea con los fondos procedentes de sus nuevos aliados árabes, ya que el régimen se muestra favorable a la compra de armas. Los informes de vigilancia de la ONU sostienen que un buque, el *Shaker 1*, atracó en secreto en el puerto eritreo de Massawa en enero de 2015. A bordo había armamento pesado sudanés, que por lo que parecía estaba de camino hacia una feria de armas en Abu Dabi.

Si llegaron o no a su destino es algo que se sigue discutiendo. Lo que se dijo eran ocho «contenedores vacíos» se descargaron en Massawa. Los vigilantes afirman tener pruebas de que los contenedores estaban vacíos, y no llenos, como se dijo. Es probable que fuera entonces cuando se descargaron los obuses y lanzacohetes proporcionados por la corporación de industria militar de Sudán. De ser así, esto supondría una clara violación al embargo armistico impuesto por la ONU a Eritrea.

Por serias que estas violaciones son, palidecen en importancia si se comparan con las pruebas de que Eritrea apoya a grupos armados que pretenden derrocar gobiernos vecinos. Esas operaciones las coordina el más alto cargo de la inteligencia eritrea, el general de brigada Abraha Kassa, «un socio del presidente desde hace mucho tiempo», según aparece en el informe de la ONU.

Estos movimientos incluyen un recién formado frente de organizaciones etíopes rebeldes, cuya unidad fue «facilitada» por el gobierno eritreo. Se dice también que los eritreos apoyan a los rebeldes de Afar que operan en Yibuti. Sobre esta acusación, que el mismo Yibuti hizo ante oficiales eritreos, no se obtuvo respuesta. Este tipo de operaciones son precisamente las que el Consejo de Seguridad ha exigido a Eritrea que se terminen.

Una de las funciones de los enviados de la ONU es asegurarse de que Eritrea no desvíe los fondos del Estado para desestabilizar la región. Esto ha sido difícil de conseguir dado que el gobierno eritreo impidió a los expertos su acceso al país.

Incluso cuando oficiales eritreos, incluido el consejero político del presidente de Eritrea, Yemane Gebreab, se reunieron con los enviados de la ONU, se pudo comprobar que sus promesas de ayudar carecen de valor. En el informe se apunta que aún están esperando recibir las cuentas del gobierno de los últimos tres años, que prometieron en una reunión en el Cairo en febrero de 2014.

Dada lo que ellos han denominado la «falta de transparencia financiera», los expertos de la ONU expusieron su preocupación sobre el hecho de que existen informes de la Unión Europea en los que consideran aumentar sustancialmente sus ayudas a Eritrea. Los enviados solicitan «que se controle en todo momento el gasto de grandes cantidades para ayudar a Eritrea», puesto que, en caso contrario, todo apunta a que el dinero se utilizaría para financiar grupos rebeldes de toda la región.

## **¿Qué pruebas hay de la respuesta de Eritrea ante las iniciativas de la UE hasta el momento?**

La respuesta europea a la situación de Eritrea se lleva desarrollando muchos años. No debemos olvidar que Europa dio su apoyo al pueblo eritreo incluso antes de su independencia de facto en 1991, en especial durante la hambruna de 1984-1985, en la que los países europeos fueron los principales contribuyentes. Las operaciones interestatales ayudaron a que pudiesen alimentarse millones de personas que de otro modo se habrían muerto de hambre.

Desde la ratificación de la independencia de iure por las Naciones Unidas en 1993, Europa ha intentado establecer relaciones con el gobierno eritreo. Esto no ha resultado fácil. Durante el gobierno del presidente Isaias Afewerki, Eritrea se ha convertido en uno de los países más introspectivos y represivos. La UE ha intentado establecer relaciones con el régimen eritreo, pero se ha demostrado que es casi imposible.

### *La mala gestión de la represión gubernamental del 2001*

En 2001, se produjo una represión generalizada de toda forma de oposición. Se cerraron los medios de comunicación independientes y algunos miembros del gobierno y periodistas, el llamado «G-15», fueron arrestados y desaparecieron de la vida pública. Nunca se les ha acusado de nada formalmente, ni mucho menos se les ha juzgado, los mantienen incomunicados. Entre los detenidos está Dawit Isaak, un periodista sueco-eritreo al que arrestaron en 2001. La UE ha solicitado su liberación en diversas ocasiones y también que agentes de la UE retomen la actividad del caso [9].

Cuando se produjeron los arrestos, el embajador de Italia en Eritrea, Antonio Bandini, presentó a las autoridades una carta de protesta. Se lo expulsó en poco tiempo y se retiró a otros embajadores europeos como respuesta. La presidencia de la UE declaró que las relaciones entre la UE y Eritrea se habían visto «profundamente dañadas» por la acción del gobierno [10].

En un documento interno de la UE se detalla lo mal que la UE respondió a la situación [11]. En el informe se dice que en ese momento se decidió que los embajadores europeos «condicionarían que el presidente Isaias volviese a considerar mantener diálogos sobre Derechos Humanos. Esto nunca llegó a suceder pero, aun así, los embajadores de la UE volvieron a Eritrea de manera no conjunta».

Incluso cuando no acucian estos problemas, se ha comprobado que proporcionar ayudas a Eritrea es harto difícil. A la mayoría de las agencias de asistencia se les echó del país después de que el gobierno aprobase una ley de control de sus actividades en mayo de 2005 [12]. Según esta ley, las ONG tenían que pagar impuestos por todos los bienes que introducían en el país y se prohibía a los organismos internacionales realizar actividades de «desarrollo».

Con el paso del tiempo, la UE reevaluó sus relaciones con Asmara [13]. Aunque no ha habido pruebas de cambios en el régimen en relación con los derechos humanos, se decidió amagar un intento de «nuevo comienzo» con Eritrea. En mayo del 2007, el presidente Isaias visitó Bruselas y el Comisario europeo de Desarrollo, Louis Michel, le recibió con una «cálida bienvenida» [14]. Tras las conversaciones que se mantuvieron,

la Comisión Europea cambió su postura sobre Eritrea, como se puede ver claramente en el informe interno.

«En junio de 2007, la Comisión Europea cambió su estrategia e inició un proceso de re-acercamiento político a Eritrea. El principal motivo del cambio de postura del Comisario Louis Michel fue su determinación para iniciar una agenda regional positiva en el Cuerno de África, y, vista la presencia de Eritrea en los conflictos de Sudán del Sur y Somalia, su papel será determinante».

En el documento se concluye que, para que este «re-acercamiento político» funcione en ambas direcciones, se necesitarían muestras de que ambos estaban comprometidos:

«Se necesita que en ambas partes se dé un diálogo político para la obtención de resultados: la Comisión Europea necesita una prueba visible de cooperación por parte de Eritrea para poder continuar justificando su “diplomacia blanda”, mientras que el gobierno eritreo, cada vez más aislado, es posible que necesite un interlocutor creíble y un generoso donante. La liberación de Dawit Isaak según principios humanitarios podría ser signo de ello pero, aunque es algo que se agradece, no sería más que una gota de un océano».

En lugar de las mejoras en el ámbito de Derechos Humanos, el gobierno eritreo se encargó de que Dawit Isaak permaneciera en prisión, igual que el resto de prisioneros políticos. Las declaraciones del presidente Isaias no se suavizaron, a pesar de las ayudas que estaba recibiendo de la UE. Pese a ello, la UE siguió adelante con su estrategia de «renovación del acercamiento». Bruselas no ha aprendido ninguna lección de los errores que siguieron a la retirada de embajadores en 2001. Asmara, por el contrario, cree que si se mantienen obstinados, los políticos y funcionarios europeos terminarán, con el tiempo, cediendo ante sus peticiones. El presidente Isaias es quien redacta el programa, y no tiene intención de suavizar su postura sobre los derechos democráticos de su pueblo.

El 2 de septiembre de 2009, la UE y Eritrea firmaron una estrategia nacional para el periodo 2009-2013 [15]. Esto puso de manifiesto el impacto de la represión de Eritrea sobre la oposición en 2001, incluso en el lenguaje diplomático. «Entre 2001 y 2003, se produjo una ralentización en la cooperación al desarrollo entre la UE y Eritrea, y el proceso de diálogo político atestiguó el surgimiento de visiones sustancialmente divergentes en los desarrollos de Eritrea y la región». En el informe, se mencionaba un diálogo político «limitado», pero indicaba que tenían lugar reuniones de manera regular.

Una misión del Comité de Desarrollo del Parlamento Europeo de finales del 2008 describía una situación más negativa, pero más acertada [16]. La misión de reconocimiento de una delegación del Comité de Desarrollo de la UE para el Cuerno descubrió que:

«Desde la interrupción del proceso de democratización en 2001, la cooperación de la Comisión Europea con Eritrea se ha visto afectada por grandes dificultades políticas y técnicas. La cooperación se paralizó durante varios años como reacción a la expulsión del embajador italiano, lo que se tradujo por un cierto retraso en la novena edición del Fondo Europeo de Desarrollo».

Al mismo tiempo, la delegación informó de que las relaciones habían mejorado en los últimos años, y de que los fondos habían vuelto a la circulación.

Alentado por una situación en apariencia más positiva, el Comisario Europeo de Desarrollo, Louis Michel, retomó el diálogo con Eritrea. En agosto de 2009 estaba lo suficientemente animado tras el diálogo como para visitar Asmara, tras haber recibido confirmación de un diplomático eritreo de que liberarían a Dawit Isaak y pasaría a estar bajo su protección [17]. Con un billete ya reservado para que Dawit Isaak volviese con él a Europa, Louis Michel voló a Asmara. Pero, en cuanto conoció al presidente Isaias, descubrió en seguida que el presidente no tenía intención de liberar a Dawit. De hecho, Michel no tenía siquiera permiso para visitar al preso, y tuvo que volver a Europa sin Dawit, toda una humillación para un representante de la UE con tanta experiencia.

#### *Una alianza «inútil»*

A pesar de estos contratiempos, la UE continúa con su compromiso para intentar asentar su relación con Eritrea. Es digno de mención que, en octubre de 2009, a pesar del fiasco que rodeó a la visita de Louis Michel, los Ministros de Exteriores europeos estaban preparados para aproximarse a Eritrea con mucha menor dureza que sus homólogos estadounidenses. Un mensaje de un diplomático estadounidense, filtrado por *Wikileaks*, reveló cómo un representante europeo tras otro solicitaba moderación, mientras que se oponían a la extensión de las sanciones contra el régimen de Afewoki [18].

«Italia describió Eritrea como un país gobernado por un “brutal dictador” y puso de manifiesto que Italia no había obtenido resultados de sus esfuerzos por lograr una alianza. Sin embargo, pidió precaución para que no se llegase al punto de “crear otro Afganistán” con la imposición de sanciones centradas únicamente en Eritrea. El representante italiano planteó que las sanciones podrían centrarse en obstruidores en general e incluir a otros aparte de Eritrea. El representante francés dijo que, pese a lo “inútil” de la alianza, Francia proseguiría con su plan inicial, pues no había otra opción».

El mismo día de la reunión, el oficial británico Jonathan Allen declaró que «Londres ya ha dejado claro a Asmara que Gran Bretaña era consciente de que Eritrea daba apoyo a grupos anti-occidentales que amenazan la seguridad británica». Como respuesta, el más experimentado de los representantes estadounidenses, el subsecretario de asuntos africanos, Karl Wycoff, enfatizó sobre lo que se describió como «la inconsistencia entre el conocimiento privado de que Asmara, no sólo estaba poniendo en peligro la seguridad de Somalia, sino que también estaba apoyando a elementos violentos y anti-occidentales; al tiempo que estaba recibiendo paquetes de asistencia desde varios países». Apuntó también que «se necesitan acciones fuertes, sanciones incluidas, para lograr alcanzar un cambio en la actitud de Isaias».

A pesar de la preocupación estadounidense, la UE prosiguió con su estrategia, una estrategia en la que tenían poca fe y cuyos representantes han llegado a tachar de «inútil». Continúa siendo una estrategia que pocas veces se ha hablado o discutido en público.

La situación se revisó de nuevo en 2011, cuando la UE redactó una estrategia para el Cuerno de África [19]. Con esto se expuso la relación de Europa con la totalidad de la

región: «la UE está fuertemente comprometida con la región, involucrada principalmente en cinco áreas: alianza para el desarrollo, diálogo político, respuesta ante crisis, gestión de crisis y relación comercial».

El documento prosigue, y elabora los medios a través de los que se van a alcanzar las mencionadas propuestas.

«Se dará apoyo al desarrollo de los procesos e instituciones democráticos que contribuyen a la seguridad y al empoderamiento humanos a través de:

- La promoción del respeto por una serie de normas constitucionales, el estado de derecho, los Derechos Humanos y la igualdad de sexos mediante la cooperación y el diálogo con aliados del Cuerno;
- El apoyo a la reforma del sector de la seguridad y al establecimiento de cuerpos de vigilancia de civiles para garantizar instituciones seguras en los países del Cuerno;
- La implementación de las políticas de Derechos Humanos de la UE en la región».

En el marco, se declaró también su compromiso con lo que describe como «la gran diáspora del Cuerno residente en Europa» para lograr alcanzar esas propuestas. En línea con estas políticas, se decidió enviar a Eritrea ayudas por valor de 122 millones de euros entre 2009 y 2013 [20].

Desde la redacción de la estrategia, la situación en el interior de Eritrea ha ido de mal a peor. Se han batido récords en el número de eritreos que huyen del país. Aunque la UE continúe con su diálogo de Derechos Humanos bajo el Artículo 8, en Eritrea no ha habido progreso en la liberación de presos políticos, la implementación de la Constitución o la libertad de expresión [21]. El país continúa unipartidista y en situación de represión permanente.

La enviada del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas a Eritrea, Sheila Keetharuth, dejó claro en su informe del 2014 que no había mejoras en la situación y que «las violaciones descritas por el presente informe se cometen con impunidad». Como Keetharuth dejó claro, no obtuvo ninguna cooperación por parte de las autoridades eritreas en el momento de llevar a cabo su misión y se le denegó el acceso al país en varias ocasiones [22].

La preocupación de la comunidad internacional por la situación de Eritrea ha aumentado tanto que, en junio de 2014, se dio el poco habitual paso de crear una Comisión de Investigación de Derechos Humanos en el interior del país [23]. Esta iniciativa obtuvo el apoyo de la totalidad de los Estados miembro de la UE [24].

La Comisión publicó su informe en junio de 2015. Su descubrimiento clave fue que «el gobierno de Eritrea es responsable de generalizadas, sistemáticas y flagrantes violaciones de Derechos Humanos, que han hecho que se alcance un clima de miedo en el que se oprime la oposición, un alto porcentaje de la población es sujeto a trabajos forzados o encarcelado, y cientos de miles de refugiados ha huido del país», según aparece en recientes informes de la ONU: «algunas de estas violaciones podrían considerarse crímenes de lesa humanidad» [25].



## Lecciones aprendidas

Federica Mogherini, diplomática de la UE, advirtió recientemente a Eritrea de que debía respetar los Derechos Humanos y presionó al país para que iniciara profundas reformas [26]. Es en este contexto donde se debe juzgar cualquier consideración de «vuelta a una alianza» con Eritrea. De los anteriores intentos de la UE para construir una relación con el régimen se puede extraer lo siguiente:

1. No hay pruebas de que el presidente Isaias y su gobierno tengan intención alguna de alejarse de sus políticas actuales, en las que se incluye la negación sistemática de los Derechos Humanos. Como pudieron comprobar los representantes de la UE en privado en 2009, intentar alcanzar una alianza es «inútil» [27]. Sería un grave error creerse las vagas promesas de ministros y diplomáticos sin poder.
2. Los reiterados intentos de acabar con el régimen han desembocado en fracaso. Las promesas de reforma que han ido haciendo los diplomáticos eritreos nunca se han llevado a cabo. Los prisioneros políticos continúan siéndolo, se niega a la población unos derechos democráticos y no existe libertad de pensamiento ni religiosa. Al contrario, como indican las experiencias de la UE en 2001 y 2009, el presidente Isaias identifica cualquier indicio de disminución de la presión como un signo de debilidad de la cúpula internacional. El régimen se sitúa a sí mismo por encima de cualquier crítica externa.
3. Las promesas de ayuda y asistencia internacional no se han traducido por ninguna reducción de la opresión. Los intentos de crear una «nueva alianza» con Eritrea, sin la obtención de cambios tangibles en las políticas del régimen, requerirían abandonar la agenda de Derechos Humanos de la UE, que es parte esencial de sus políticas de desarrollo.
4. La iniciativa de la UE denominada «el proceso Jartum» se inició con el fin de identificar las fuentes de apoyo económico para detener la migración. Tratar el tema como un asunto económico es un error en Eritrea. Como declaró la baronesa Kinnock, «el régimen de Eritrea es, en pocas palabras, un tiranía aislada, hermética y autoritaria despiadadamente controlada por el presidente Afewerki». La causa subyacente de la crisis de refugiados de Eritrea es la ausencia de estado de derecho y la represión que sufren los ciudadanos, y hasta que no se solucione esto nada más le pondrá fin.
5. De lo anterior se extrae claramente que el gobierno de Eritrea no se puede considerar un aliado apropiada para la UE: la represión en el país es peor que casi cualquier otra en África, no se puede confiar en su palabra y cualquier concesión será considerada signo de debilidad. Es muy probable que las ayudas se destinen (directa o indirectamente) a la financiación del ejército eritreo, y por tanto a una aún mayor desestabilización del Cuerno de África. Dada la falta de transparencia de las cuentas públicas eritreas, la UE no está en posición de prevenir que se produzca esta desviación [28].
6. Se debe evitar cualquier propuesta de cooperación entre la UE y las fuerzas de seguridad internacionales y su equivalente en Eritrea. Contribuir a que el gobierno eritreo alcance su propósito de retener todo intento de huida del país de sus ciudadanos, enmascarado como la necesidad de poner fin a las actividades de trata y tráfico de personas, sería inadmisible.

7. Tras todo lo anteriormente mencionado, y dado el compromiso público de la UE por la defensa de los Derechos Humanos como parte esencial de su proceso de desarrollo, **Eritrea no puede considerarse un aliado legítimo de la UE.**

[1] Senior Research Fellow, Institute of Commonwealth Studies, University of London and former Africa Editor, BBC World Service News

[2] Frontex report, Fran Quarterly, April-June 2015

[http://frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk\\_Analysis/FRAN\\_Q2\\_2015\\_final.pdf](http://frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/FRAN_Q2_2015_final.pdf)

[3] World Bank data

[4] Put another way, in this quarter 0.34% of Eritreans arrived in Europe, 0.0089% Sudanese arrived in Europe

[5] <http://ecre.org/component/content/article/70-weekly-bulletin-articles/911-khartoum-process-eu-and-african-union-launch-initiative-against-smuggling-of-migrants.html>

[6] Official Eritrean government website.

<http://www.tesfanews.net/eritrea-denounces-human-trafficking-urges-eu-review-of-migration-policy/#pc6Afk5gbaDFBFb6.99>

[7] <http://www.un.org/press/en/2015/sc12094.doc.htm>

[8] [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/2015/802](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/2015/802)

[9] <http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201109/20110920ATT27041/20110920ATT27041EN.pdf>

[10] <http://www.europeanvoice.com/article/eu-protests-after-eritrea-expels-envoy-bandini/>

[11] *Background Note on Eritrea*, October 2008, Directorate-General for external policies of the Union, Directorate B, Policy Department.

<http://eu-information-service-consulting.com/Policy%20Department%20for%20External%20Relations/Countries%20and%20Regions/ACP%20Countires%20%28African,%20Caribbean,%20Pacific%29/2.%20Country%20Notes/Eritrea/Eritrea%20country%20note%202008.pdf>

[12] Dan Connell and Tom Killion, *Historical Directory of Eritrea*, Second Edition, Scarecrow Press, Toronto, 2011, p. 399

[13] *Background Note on Eritrea*, October 2008, Directorate-General for external policies of the Union, Directorate B, Policy Department.

<http://eu-information-service-consulting.com/Policy%20Department%20for%20External%20Relations/Countries%20and%20Regions/ACP%20Countires%20%28African,%20Caribbean,%20Pacific%29/2.%20Country%20Notes/Eritrea/Eritrea%20country%20note%202008.pdf>

[14] [http://www.eepa.be/wcm/dmdocuments/2010-07-16\\_Eritrea\\_and\\_Isaias\\_Afewerki\\_a\\_cold\\_logic.pdf](http://www.eepa.be/wcm/dmdocuments/2010-07-16_Eritrea_and_Isaias_Afewerki_a_cold_logic.pdf)

[15] [http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/scanned\\_er\\_csp10NEW\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/scanned_er_csp10NEW_en.pdf)

[16] Report of the fact-finding mission of a Delegation of the Development Committee of the European Parliament to the Horn of Africa (Eritrea, Djibouti, Ethiopia) (25 October-2 November 2008)

[17] <http://www.asmarino.com/news/435-an-afternoon-with-louis-michel-in-the-european-parliament>

[18] <http://www.telegraph.co.uk/news/wikileaks-files/somalia-wikileaks/8302251/EUROPEANS-TRACK-U.S.-ON-EAST-AFRICA-BUT-REMAIN-RELUCTANT-TO-SANCTION-ERITREA.html>

[19] *A Strategic Framework for the Horn of Africa*, EU 14 November 2011

[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/foraff/126052.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/foraff/126052.pdf)

[20] [http://www.eeas.europa.eu/delegations/eritrea/eu\\_eritrea/political\\_relations/index\\_e\\_n.htm](http://www.eeas.europa.eu/delegations/eritrea/eu_eritrea/political_relations/index_e_n.htm)

[21] <https://www.gov.uk/government/publications/eritrea-country-of-concern/eritrea-country-of-concern-latest-update-31-march-2014>

[22] Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in Eritrea, Sheila B. Keetharuth, 13 May 2014, A/HRC/26/45

[23] <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/G14/062/46/PDF/G1406246.pdf?OpenElement>

[24] <http://www.hrw.org/news/2014/09/26/eritrea-un-names-commission-inquiry>

[25] <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16054&LangID=E>

[26] <http://diplomat.so/2015/10/21/federica-mogherini-urges-eritrea-to-respect-human-rights/>

[27] <http://www.telegraph.co.uk/news/wikileaks-files/somalia-wikileaks/8302251/EUROPEANS-TRACK-U.S.-ON-EAST-AFRICA-BUT-REMAIN-RELUCTANT-TO-SANCTION-ERITREA.html>

[28] [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=S/2015/802](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/2015/802)

*Artículo traducido por Andrea López López-Alonso*

Doble grado en Relaciones Internacionales y Traducción e Interpretación - Universidad Pontificia Comillas